同行评审与良好实验室规范标准

当通过评估毒理数据的质量来制定政策决议时，监管者应该信赖同行评审还是良好实验室规范（Good Laboratory Practice，GLP）标准？本期的综述将两者进行了比较，答案是仅仅依赖任何一种都不能。他们建议监管者需要一个良好的方案，使用两种方法中最佳的要素，以统一的方式对数据进行权衡和评估[*EHP* 120(7):927–934 (2012); McCarty等]。

作者们指出，同行评审和GLP标准服务于不相同的需求，但又互为补充。传统的同行评审的目的是为科学家提供值得考虑和讨论的发表文章；GLP标准——是开展和报告实验的具体规范——其目的则是向监管者提供各管辖部门均能接受的高质量数据。

本文作者指出了用于决策咨询的每种体系的缺点。根据他们的分析，同行评审的缺点包括评审者的偏向，各刊物的评审方法不一致，识别欺诈或伪造数据的能力不同，以及不愿发表不具影响力或影响力甚微的研究发现。另一方面，GLP标准尽管为收集和分析数据提供了普遍能接受的格式，但是仍无法解决科学有效性的广泛问题。

但是，作者们建议各相关方不应争论两种方式中哪种最适合政策制订，而是应该将注意力转到这些方式的日益趋同上。他们提出，这种趋同主要来自同行评审一方，他们要求附加数据报告和补充方法信息以用于在线发表的论文——他们表示，这一趋势符合大众对数据透明度以及科学概念更好沟通的需求。

但是作者们强调，毒理学监管者除此以外最为重要的需求就是可靠、足量、相关的数据。朝着这一方向，作者提出一种用于评估数据的证据权重法方案，包括六个步骤：（1）明确监管行动的作用和目标，并设定可检验的假设；（2）明确数据权重的优先等级，并用参考资料加以支持；（3）系统地收集相关数据；（4）评估每个被选研究达成其初步目标的程度；（5）根据事先的定义，结合所有的数据权重对每个研究打分；（6）将相关数据放入叙述中，说明整个评估过程中得出的判断和结论。作者写道，尽管同行评审和GLP标准均不能单独完全满足对数据质量和相关学科的要求，但是一个设计恰当的证据权重法方案却能够满足这些总体要求。

Charles W. Schmidt，硕士，来自缅因州波特兰市的一位获奖科普作家，为《探索杂志》（*Discover Magazine*）、《科学》（*Science*）和《自然医学》（*Nature Medicine*）撰稿。

译自*EHP* 120(7):A285 (2012)
翻译：徐瑾真；审校：何 懿

注：该研究的全文翻译见本期“监管决策中的信息质量：同行评审与良好实验室规范之比较”。

原文链接
http://dx.doi.org/10.1289/ehp.120-a285a

EHP 双酚A专辑（英文）

双酚A (BPA)是全球生产量最大的化学品之一，在我们生活的环境中无处不在。许多研究表明，双酚A在体外和体内均有雌激素活性，因而引起了毒理学研究人员和执法机构的高度关注。

为了满足读者的需求，我们将2007~2011年间在*EHP*发表的有关双酚A文章编纂成专辑。它包括了几十篇与双酚A相关的评论、回顾以及研究论文的摘要，每个标题均链接到*EHP*网站上的全文。专辑分为四部分：毒理学、流行病学、暴露、监管科学。

EHP 双酚A专辑可免费下载。
请登陆 ***www.ehponline.org/collections***

© 2012 Paul Anderson/Getty Images